

Урбанистика и городские системы <https://ugsjournal.ru>
Urban Studies and Urban Systems

2026, Том 3, № 2 / 2026, Vol. 3, Iss. 2 <https://ugsjournal.ru/issue-2-2026.html>

URL статьи: <https://ugsjournal.ru/PDF/03AZUG226.pdf>

DOI: 10.15862/03AZUG226 (<https://doi.org/10.15862/03ACUS226>)

2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кузьмин, Р. Б. Концепция 15-минутного города в современном российском контексте: критический обзор зарубежных моделей и границ их применимости в условиях малых городов / Р. Б. Кузьмин, В. А. Курочкина // Урбанистика и городские системы. — 2026. — Т. 3. — № 2. — URL: <https://ugsjournal.ru/PDF/03AZUG226.pdf>. DOI: 10.15862/03AZUG226.

For citation:

Kuzmin R., Kurochkina V.A. The 15-minute city concept in the modern Russian context: a critical review of foreign models and the limits of their applicability to small towns. *Urban Studies and Urban Systems*. 2026;3(2): 03AZUG226. Available at: <https://ugsjournal.ru/PDF/03ACUS226.pdf>. DOI: 10.15862/03AZUG226. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 711.55+711.437

Кузьмин Роман Борисович

ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Москва, Россия
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Москва, Россия

Аспирант

E-mail: 1142221383@rudn.ru

Научный руководитель: **Курочкина Валентина Александровна**

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский

Московский государственный строительный университет», Москва, Россия

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Москва, Россия

Доцент кафедры «Архитектуры и реставрации»

Кандидат технических наук, доцент

E-mail: kurochkina_va@pfur.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1327-6298>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=657072

Концепция 15-минутного города в современном российском контексте: критический обзор зарубежных моделей и границ их применимости в условиях малых городов

Аннотация. Статья посвящена концепции 15-минутного города (ville du quart d'heure), которую К. Морено сформулировал в 2016–2024 годах. После 2020 года эта концепция широко вошла в международную градостроительную повестку. В работе прослеживается генеалогия идеи - от концепции соседской ячейки К. Перри 1929 года через концепцию Transit-Oriented Development П. Калторпа к австралийскому Plan Melbourne 2017 года. Систематизируется научная критика концепции. Работы Э. Глейзера и Ж. Дюрантона указывают на нижнюю плотностную границу её применимости. Отдельно рассматривается отечественный градостроительный задел в форме ступенчатой модели обслуживания А.Э. Гутнова и И.Г. Лежавы. На основании сопоставления выявляются структурные различия между условиями, для которых концепция Морено разрабатывалась, и условиями российского малого города. Главный вывод: прямой перенос концепции в её парижской редакции на российский

малый город невозможен по структурным причинам - низкой плотности населения, дисперсной функциональной среды, климатических ограничений, состояния жилого фонда - и требует архитектурно-теоретической адаптации, постановка задачи которой составляет цель настоящей статьи.

Ключевые слова: 15-минутный город; концепция Морено; малый город; компактный город; ступенчатая модель обслуживания; хронометрическая доступность; архитектурно-градостроительное проектирование; городская морфология; национальный проект «Жильё и городская среда»

Введение

За последние пять-семь лет концепция 15-минутного города – в редакции франко-колумбийского исследователя Карлоса Морено – вышла за рамки академической дискуссии. Сегодня это инструмент городской политики. На фоне опыта пандемии COVID-19 после 2020 года её приняли как проектный ориентир ряд крупных городов мира: Париж, Мельбурн, Барселона, Портленд и другие, входящие в коалицию C40 Cities Climate Leadership Group [1]. Параллельно с 2018 года в России реализуется национальный проект «Жильё и городская среда»; в его составе работает федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», ориентированный среди прочего на малые города и исторические поселения [2]. Возникает вопрос: в какой мере зарубежные хронометрические модели применимы к российским условиям и где проходят методологические границы такого переноса?

В настоящей статье ставится задача систематического обзора этих границ. Рассматриваются теоретические предшественники концепции Морено, её современные критики и возможности соотнесения с отечественной градостроительной традицией. На основании этого сопоставления формулируются структурные различия между условиями применимости концепции в её исходной редакции и условиями российского малого города. Обосновывается необходимость архитектурно-теоретической адаптации.

Методологическая основа исследования

Методологической основой обзора служат три взаимодополняющих подхода. Первый - историко-генетический анализ концепции 15-минутного города как продолжения линии, идущей от межвоенного американского урбанизма через послевоенную европейскую критику модернистского функционализма к современным редакциям компактного многофункционального города. Второй - сравнительный анализ положений концепции Морено и её научной критики, представленной в работах экономистов городской среды и социологов мобильности. Третий подход - сопоставительный: зарубежные модели соотносятся с отечественной градостроительной традицией, прежде всего со ступенчатой моделью обслуживания, разработанной А.Э. Гутновым и И.Г. Лежавой [3; 4].

Источниковую базу обзора составляют публикации К. Морено, З. Аллама, Д. Шабо и их соавторов в журналах Smart Cities, Sustainability, The Lancet Planetary Health [5–8]; критические публикации Э. Глейзера в Cities Journal и его монография 2011 года [9]¹; исследования Ж. Дюрантона и Д. Пути по экономике плотности [10]; работы по эмпирической верификации концепции на материале европейских городов — коллективов Т. Логана, Б. Касселли,

¹ Glaeser E. L. The 15-Minute City Is a Dead End: Cities Must Be Places of Opportunity for Everyone / E. L. Glaeser // Cities Journal Online Edition. — 2021

Э. Граэльс-Гарридо, Б. Оливари, Л. Стариково [2; 11–13]²; работы отечественных авторов А.Э. Гутнова, И.Г. Лежавы, Г.В. Есаулова, А.В. Крашенинникова, Ю.Л. Косенковой [3; 4; 14–16]; нормативные документы и материалы национального проекта «Жильё и городская среда»³⁴.

Основная часть

Историко-генетическая реконструкция концепции

У идеи проектировать городскую ячейку через временной радиус доступности базовых функций – долгая генеалогия. Точкой отсчёта в современной литературе принято считать концепцию neighborhood unit, которую сформулировал Кларенс Перри в составе Регионального плана Нью-Йорка 1929 года. Перри определил радиус соседской ячейки примерно в четыреста метров – пять-семь минут хода для взрослого пешехода. Этот размер он привязал к расстоянию, которое ребёнок должен преодолевать пешком до начальной школы [17]. Примечательно, что Перри сразу перевёл пространственный параметр в темпоральный – фактически он предложил учёт временной составляющей при проектировании за восемьдесят семь лет до Морено.

Линию пешеходного приоритета продолжили проект Радберна К. Стайна и Г. Райта 1929 года, концепция города-сада Э. Говарда и работы Дж. Джейкобс [18; 19]. После Второй мировой войны эта линия временно отступила перед модернистским функциональным зонированием Афинской хартии. Возвращение случилось в 1980–1990-е. П. Калторп в книге The Next American Metropolis 1993 года формализовал концепцию Transit-Oriented Development [20]. Я. Гейл в работах 1971 и 2010 годов развернул аргументацию в пользу города, спроектированного для пешеходной активности [21; 22]. С. Рюэда в Барселоне разработал концепцию superilla. Австралийский Plan Melbourne 2017 года формализовал концепцию 20-minute neighbourhoods.

Концепция Морено оформилась в публикациях с 2016 года. Развёрнутое теоретическое обоснование она получила в коллективной статье в Smart Cities 2021 года: авторы определили шесть базовых функций, которые должны быть доступны жителю в радиусе пятнадцати минут пешком – жильё, труд, снабжение, здравоохранение, образование, досуг [5]. В 2024 году К. Морено выпустил монографию The 15-Minute City: A Solution to Saving Our Time and Our Planet [6]. Стоит отметить, что стремительному продвижению концепции на международной арене заметно способствовала пандемия COVID-19 – после неё концепция была быстро принята городами коалиции C40 [1].

Методологические различия в оценке доступности: от пространственных радиусов к временным бюджетам

Между перечисленными концепциями есть методологические различия – не всегда заметные при беглом чтении. У К. Перри первичная мера – физическое расстояние, переведённое в темпоральный эквивалент. У П. Калторпа – близость к транспортно-пересадочному узлу. У С. Рюэды единицей служит размер квартала. А у К. Морено первичной

² Staricco L. 15-minute city and access to facilities: testing accessibility measures in Turin / L. Staricco // TeMA. Journal of Land Use, Mobility and Environment. — 2022. — Special Issue 1. — P. 35–48. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-032-20840-8_1

³ Паспорт национального проекта «Жильё и городская среда»: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. № 16.

⁴ Паспорт национального проекта «Жильё и городская среда»: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. № 16.

категорией становится временной бюджет жителя, и уже от него выводятся пространственные параметры [5]. Смещение это имеет практические следствия. Один и тот же радиус восьмисот метров для разных возрастных когорт означает разное время в пути.

Есть и другая методологическая проблема - она связана с количественным измерением доступности. Т. Логан и его соавторы показали, что результаты количественной оценки х-минутного города существенно зависят от выбранной методики [11]. Б. Касселли с соавторами на материале Милана продемонстрировали: для среднего европейского города расчёт по методике Морено даёт более оптимистичную картину, чем расчёт по жёсткой модели гравитационного типа [12]. Это значит, что механически сопоставлять расчёты по разным городам нельзя.

Научная критика концепции в литературе

У концепции Морено есть серьёзные критики. Эдвард Глейзер, профессор экономики Гарвардского университета, в полемической статье в *Cities Journal* и в ряде последующих выступлений выдвинул развёрнутую критику. Центральный довод состоит в том, что пятнадцатиминутный город рискует фрагментировать городскую ткань на самодостаточные ячейки и тем самым подорвать агломерационные эффекты – а они составляют экономическое содержание города как такового [12]. Если каждый житель замыкается в радиусе пятнадцати минут от дома, сетевые эффекты – обмен идеями, специализация труда, разнообразие потребления - ослабевают. Теоретическую базу этой критики Э. Глейзер изложил ещё ранее, в монографии *Triumph of the City* 2011 года [9].

Дополнительные возражения содержатся в работах Ж. Дюрантона и Д. Пуги по экономике плотности. На эмпирическом материале большого числа городов мира авторы показывают: экономия на масштабе и специализация требуют определённой минимальной плотности потребительского рынка. Ниже этого порога содержание разнообразного функционального наполнения становится нерентабельным. Из этой работы следует, что хронометрическая модель имеет нижнюю плотностную границу применимости, и её механическое применение ниже этой границы даёт обратный эффект.

В эмпирических исследованиях по реализации концепции в конкретных городах фиксируются и другие ограничения. Э. Граэльс–Гарридо и его соавторы в работе по Барселоне на основе данных мобильности показали, что реальная мобильность горожан существенно превышает пятнадцатиминутный радиус - и попытка её ограничить привела бы к падению качества жизни [9]. Б. Оливари и её соавторы на материале итальянских городов ввели *Next Proximity Index*. Они продемонстрировали, что даже в плотных европейских городах доля жителей в зоне полной 15-минутной доступности всех шести функций редко превышает шестьдесят-семьдесят процентов [13]. Л. Стариково на материале Турина показал расхождение между теоретическим расчётом и реальной поведенческой картой города.

Стоит оговориться: эта критика не направлена против концепции в целом. Сам К. Морено в публикациях 2022–2024 годов неоднократно отмечал, что его концепция не предполагает изоляции городских ячеек и не отрицает значимости агломерационных эффектов. Совместная работа К. Морено и его соавторов в *The Lancet Planetary Health* 2022 года развёрнуто отвечает на возражения Э. Глейзера: 15-минутный город представляет собой принцип организации повседневности, а не территориальное замыкание [9]. Тем не менее критика указывает на реальное методологическое ограничение, и адаптация концепции должна с ним считаться.

Соотнесение с отечественной градостроительной традицией

В обзорной литературе по концепции 15-минутного города отечественный опыт упоминается редко. Это создаёт впечатление импортного происхождения подхода. Картина, однако, сложнее. Концепция социалистического расселения Н.А. Милютина 1930 года – ранний пример темпорально-функционального проектирования, в котором время перехода между функциями жёстко лимитировано. Линия культурно-бытового обслуживания микрорайонов, оформленная в советских СНиП 1950–1980-х годов, развивает темпоральный подход в практической нормативной форме.

В работах А.Э. Гутнова – прежде всего в монографии «Эволюция градостроительства» 1984 года и в его совместной с И.Г. Лежавой работе «Будущее города» 1977 года – прямо обсуждается принцип ступенчатого построения системы обслуживания. Согласно этому принципу, повседневные учреждения размещаются в пятиминутной пешеходной доступности, периодические – в десятиминутной, эпизодические – в получасовой. Что немаловажно, ступенчатая модель А.Э. Гутнова операционно эквивалентна мореновской модели вложенных хронологических зон, хотя оформлена терминологически и концептуально иначе.

Признать эту преемственность важно по двум причинам. Первая – академическая: отечественная градостроительная школа располагает собственной развитой традицией темпорально-функционального проектирования, и игнорировать её при обсуждении 15-минутного города значит искажать действительную картину. Вторая причина – практическая: при адаптации концепции К. Морено к российскому контексту опора на отечественную нормативную традицию позволяет не изобретать заново уже разработанные методы, а развивать их в новом направлении.

В современной отечественной литературе линия темпорально-функционального проектирования продолжается в работах А.В. Крашенинникова о микропространствах городской среды и градостроительном развитии жилой застройки [16], в исследованиях Г.В. Есаулова об архитектуре и градостроительстве в условиях современной России [15].

Структурные различия и границы применимости концепции в условиях российского малого города

Проведённый выше обзор позволяет зафиксировать структурные различия между условиями, для которых разрабатывалась концепция К. Морено, и условиями российского малого города. Эти различия определяют границы прямого переноса концепции в её парижской редакции.

Первое различие – плотность населения. Концепция К. Морено в исходной редакции опирается на условия плотного европейского города с плотностью от ста человек на гектар и выше. Малый город России обычно имеет существенно более низкую плотность – а это прямо подпадает под действие критерия Ж. Дюрантона о нижней плотностной границе применимости.

Второе – функциональная среда. В плотном европейском городе шесть базовых функций по К. Морено представлены избыточно и распределены в пространстве относительно равномерно. В российском малом городе всё иначе: функциональная среда рассредоточена, отдельные функции (специализированная медицина, развитая торговля, высшее образование) часто отсутствуют или представлены ограниченно.

Третье различие – климатические условия. Концепция К. Морено разработана и реализована в умеренно-мягком климате Парижа, Мельбурна, Барселоны. Большая часть территории России относится к климатическим зонам с длительной холодной зимой – здесь

пешеходные перемещения требуют дополнительных архитектурных мер защиты: галерей, аркад, остеклённых пешеходных связей.

Четвёртое – состояние жилого фонда. В европейских городах, ставших объектом приложения концепции, жилой фонд представлен преимущественно компактной плотной застройкой исторического или современного периода с высоким качеством среды. В российском малом городе значительная часть жилого фонда – типовые серии 1960–1980-х годов с накопленным физическим и моральным износом.

Пятое различие – экономический и институциональный контекст. Реализация концепции в Париже опиралась на бюджет крупного европейского мегаполиса и на политическую волю городского руководства. В российском малом городе муниципальный бюджет обычно ограничен, а механизмы поддержки городской среды формируются преимущественно на федеральном уровне — через национальный проект «Жильё и городская среда» и связанные с ним конкурсные инструменты.

Совокупность этих пяти различий означает: прямой перенос концепции К. Морено в её исходной редакции на российский малый город невозможен по структурным причинам. Адаптация должна учитывать эти различия и формировать собственную методологическую и проектную рамку, чувствительную к специфике российских условий.

Заключение

Подводя итог, можно сформулировать определенные теоретические выводы.

Концепция 15-минутного города К. Морено имеет долгую генеалогию. Она восходит к концепции соседской ячейки К. Перри 1929 года и включает существенные вклады К. Стайна, Г. Райта, Э. Говарда, Дж. Джейкобс, П. Калторпа, Я. Гейла, С. Рюэды, авторов Plan Melbourne. Современная редакция отличается от предшественников смещением первичной меры с пространственной на темпоральную и политической оформленностью после 2020 года.

Отечественная градостроительная школа располагает собственной развитой традицией темпорально–функционального проектирования – в работах Н.А. Милютин, А.Э. Гутнова, И.Г. Лежавы. Ступенчатая модель обслуживания, разработанная в советской градостроительной нормативной практике, функционально близка модели вложенных хронологических зон Морено. Опора на эту традицию позволяет адаптировать концепцию к российскому контексту, не изобретая заново уже разработанный аппарат.

Научная критика концепции – работы Э. Глейзера, Ж. Дюрантона и других авторов – указывает на реальное методологическое ограничение в форме нижней плотностной границы применимости. Для условий российского малого города с его исходно низкой плотностью населения эта критика особенно значима.

Структурные различия между условиями, для которых концепция разрабатывалась, и условиями российского малого города – по плотности населения, функциональной среде, климату, состоянию жилого фонда, экономическому и институциональному контексту – означают, что прямой перенос концепции К. Морено в её парижской редакции на российский малый город невозможен по структурным причинам. Адаптация концепции должна формировать собственную методологическую и проектную рамку, чувствительную к специфике российских условий. Постановка этой задачи и составляет основной результат настоящей статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Pozoukidou, G. 15-Minute City: Decomposing the New Urban Planning Eutopia / G. Pozoukidou, Z. Chatziyiannaki // Sustainability. — 2021. — Т. 13, № 2. — С. 928. — URL: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/2/928>
2. Graells-Garrido, E. A city of cities: Measuring how 15 minutes urban accessibility shapes human mobility in Barcelona / E. Graells-Garrido, F. Serra-Burriel, F. Rowe и др. // PLoS ONE. — 2021. — Т. 16, № 5. — С. e0250080. — URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33951051/>
3. Гутнов, А.Э. Эволюция градостроительства / А.Э. Гутнов. — Москва: Стройиздат, 1984. — 256 с. — URL: https://tatlin.ru/shop/evolyuciya_gradostroitelstva-kniga?ysclid=mrt7tw43kh313474840
4. Гутнов, А.Э. Будущее города / А.Э. Гутнов, И.Г. Лежава. — Москва: Стройиздат, 1977. — 126 с. — URL: https://books.totalarch.com/future_of_the_city_creative_tribune_of_the_architect?ysclid=mrt7ul88n1314104706
5. Moreno, C. Introducing the «15-Minute City»: Sustainability, Resilience and Place Identity in Future Post-Pandemic Cities / C. Moreno, Z. Allam, D. Chabaud, C. Gall, F. Pratlong // Smart Cities. — 2021. — Т. 4, № 1. — С. 93–111. — URL: https://www.researchgate.net/publication/348327067_Introducing_the_15-Minute_City_Sustainability_Resilience_and_Place_Identity_in_Future_Post-Pandemic_Cities
6. Moreno, C. The 15-Minute City: A Solution to Saving Our Time and Our Planet / C. Moreno. — John Wiley & Sons, 2024. — 304 с. — URL: https://books.google.co.in/books/about/The_15_Minute_City.html?id=e6gC0AEACA_AJ&redir_esc=y
7. Allam, Z. The 15-minute city offers a new framework for sustainability, liveability, and health / Z. Allam, S.E. Bibri, D. Chabaud, C. Moreno // The Lancet Planetary Health. — 2022. — Т. 6, № 3. — С. e181–e183. — URL: https://www.researchgate.net/publication/359131741_The_15-minute_city_offers_a_new_framework_for_sustainability_liveability_and_health
8. Allam, Z. The «15-Minute City» concept can shape a net-zero urban future / Z. Al-lam, D. Chabaud, C. Gall, F. Pratlong, C. Moreno // Humanities and Social Sciences Communications. — 2022. — Т. 9. — С. 126. — URL: https://www.researchgate.net/publication/359819739_The_'15-Minute_City'_concept_can_shape_a_net-zero_urban_future
9. Glaeser, E.L. Triumph of the City: How Our Greatest Invention Makes Us Richer, Smarter, Greener, Healthier, and Happier / E.L. Glaeser. — New York Penguin Press, 2011. — 338 с. — URL: https://www.researchgate.net/publication/227372197_Triumph_of_the_City_How_Our_Greatest_Invention_Makes_Us_Richer_Smarter_Greener_Healthier_and_Happier_-_By_Edward_Glaeser
10. Duranton, G. The economics of urban density / G. Duranton, D. Puga // Journal of Economic Perspectives. — 2020. — Т. 34, № 3. — С. 3–26. — URL: https://diegopuga.org/papers/Duranton_Puga_JEP_2020.pdf

11. Logan, T.M. The x-minute city: Measuring the 10, 15, 20-minute city / T.M. Logan, M.H. Hobbs, C. Conrow и др. // Cities. — 2022. — Т. 131. — С. 103924. — URL: <https://trid.trb.org/View/2015737>
12. Caselli, B. Exploring the 15-minute neighbourhoods: An evaluation based on the walkability performance to public facilities / B. Caselli, A. Carra, S. Rossetti, M. Zazzi — DOI: 10.1016/j.trpro.2021.12.045// TeMA. Journal of Land Use, Mobility and Environment. — 2022. — Special Issue 1. — С. 117–134.
13. Olivari, B. Are Italian cities already 15-minute? Presenting the Next Proximity Index / B. Olivari, P. Cipriano, M. Napolitano, L. Giovannini // Journal of Urban Mobility. — 2023. — Т. 4. — С. 100057. — URL: https://ambientenonsolo.com/wp-content/uploads/2023/07/Are-Italian-cities-already-15-minute-Presenting-the-Next-P_2023_Journal-of-.pdf
14. Косенкова, Ю.Л. Советский город 1940-х — первой половины 1950-х годов: от творческих поисков к практике строительства / Ю.Л. Косенкова. — 2-е изд. — Москва: ЛИБРОКОМ, 2009. — 440 с. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004154218>
15. Есаулов, Г.В. Архитектурное образование XXI: традиции и новаторство. / Г.В. Есаулов — DOI: 10.22337/2077-9038-2025-2-23-38 // Academia. Архитектура и строительство — 2025 — №2 — С. 23–38.
16. Крашенинников, А.В. Микропространства городской среды / А.В. Крашенинников // Архитектура и современные информационные технологии. — 2014. — № 4(29). — С. 1. — EDN SXSICP.
17. Stein, C.S. Toward New Towns for America / C.S. Stein. — Cambridge: MIT Press, 1957. — 263 с. — URL: https://books.google.ru/books/about/Toward_new_towns_for_America.html?id=gXFbAAAAMAAJ&redir_esc=y
18. Howard, E. Garden Cities of To-Morrow / E. Howard. — MIT Press, 1965. — 167 с. — URL: https://books.google.ru/books?id=LjuF94V2swAC&redir_esc=y
19. Jacobs, J. The Death and Life of Great American Cities / J. Jacobs. — New York: Random House, 2011. — 598 с. — URL: https://archive.org/details/deathlifeofgreat0000jaco_l1f0
20. Calthorpe, P. The Next American Metropolis: Ecology, Community, and the American Dream / P. Calthorpe. — New York: Princeton Architectural Press, 1993. — 175 с. — URL: <https://archive.org/details/nextamericanmetr0000calt>
21. Gehl, J. Life Between Buildings: Using Public Space / J. Gehl. — Copenhagen: The Danish Architectural Press, 2006. — 200 с. — URL: <https://archive.org/details/lifebetweenbuild0000gehl>
22. Gehl, J. Cities for People / J. Gehl. — Washington: Island Press, 2010. — 269 с. — URL: https://books.google.ru/books?id=5CK8BwAAQBAJ&hl=ru&source=gb_s_navlinks_s

Roman Kuzmin

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia
Lomonosov Moscow State University
E-mail: 1142221383@rudn.ru

Academic adviser: **Kurochkina Valentina Alexandrovna**

Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russia
Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia
E-mail: kurochkina_va@pfur.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1327-6298>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=657072

The 15-minute city concept in the modern Russian context: a critical review of foreign models and the limits of their applicability to small towns

Abstract. The article considers the concept of the 15-minute city (*ville du quart d'heure*) formulated by C. Moreno in 2016–2024 and widely adopted in the international urban planning agenda after 2020. A review is given of its theoretical predecessors — from the neighborhood unit by C. Perry (1929) through the Transit-Oriented Development concept by P. Calthorpe and the Australian Plan Melbourne (2017). The scientific criticism of the concept represented by works of E. Glaeser and G. Duranton pointing to the lower density boundary of its applicability is systematized. The Russian urban planning legacy in the form of the stepwise service model by A. Gutnov and I. Lezhava is analyzed. The structural differences between the conditions for which Moreno's concept was developed and the conditions of the Russian small town are identified. It is concluded that direct transfer of the concept in its Parisian version to the Russian small town is impossible for structural reasons — low population density, dispersed functional environment, climatic limitations, condition of the housing stock — and requires architectural and theoretical adaptation, the formulation of which constitutes the purpose of this review.

Keywords: 15-minute city; Moreno concept; small town; compact city; stepwise service model; chrono-accessibility; architectural and urban design; urban morphology; national project «Housing and Urban Environment»